

# CONVIVIUM

## REVISTA DE FILOSOFIA

Segona sèrie, núm. 24

---

### Sumari

2011

JOSÉ SOLANA DUESO: *Protágoras y los poetas*

LUIS ANDRÉS BREDLOW: *Platón y la invención de la Escuela de Elea (Sof. 242 d)*

MAGDALENA BOSCH: *Proyecto estético aristotélico: entre arte y placer*

FRANCISCO JAVIER HIGUERO: *Actualización contingente en la ontología de Leibniz*

PILAR MANCEBO PÉREZ: "Sich der Menschheit würdig zu machen". *Lenguaje y comunidad en la Antropología en respecto pragmático*

LAURA LLEVADOT: *La muerte del otro: Kierkegaard, Lévinas, Derrida*

XAVIER ESCRIBANO: *La ruptura con el objetivismo en Gabriel Marcel y Maurice Merleau-Ponty*

ANTONI GONZALO CARBÓ: *El ver que excede la vista en Maurice Merleau-Ponty y Jean-Luc Godard*

ANTONIO CASTILLA CEREZO: *Deleuze, lector de Spinoza. Del problema de la expresión a la filosofía práctica*

NOTES

RESSENYES

Facultat de Filosofia



UNIVERSITAT DE BARCELONA



# CONVIVIUM

## REVISTA DE FILOSOFÍA

---

Segona sèrie, núm. 24

2011

---

### SUMARI

#### 1. ARTICLES

JOSÉ SOLANA DUESO: <i>Protágoras y los poetas</i> . . . . .	5
LUIS ANDRÉS BREDLOW: <i>Platón y la invención de la Escuela de Elea (Sof. 242 d)</i> . . . . .	25
MAGDALENA BOSCH: <i>Proyecto estético aristotélico: entre arte y placer</i> . . . . .	43
FRANCISCO JAVIER HIGUERO: <i>Actualización contingente en la ontología de Leibniz</i> . . . . .	59
PILAR MANCEBO PÉREZ: <i>“Sich der Menschheit würdig zu machen”. Lenguaje y comunidad en la “Antropología en respecto pragmático”</i> . . . . .	73
LAURA LLEVADOT: <i>La muerte del otro: Kierkegaard, Lévinas, Derrida</i> . . . . .	103
XAVIER ESCRIBANO: <i>La ruptura con el objetivismo en Gabriel Marcel y Maurice Merleau-Ponty</i> . . . . .	119
ANTONI GONZALO CARBÓ: <i>El ver que excede la vista en Maurice Merleau-Ponty y Jean-Luc Godard</i> . . . . .	139
ANTONIO CASTILLA CEREZO: <i>Deleuze, lector de Spinoza. Del problema de la expresión a la filosofía práctica</i> . . . . .	163

#### 2. NOTES

LAURA CORTÉS, <i>Philippa Foot, “in memoriam”</i> . . . . .	181
MONTSERRAT FIGUEROLA LÓPEZ, <i>Fifth International Iris Murdoch Conference: Iris Murdoch on the Margins</i> . . . . .	185

#### 3. RESSENYES

187



© dels textos, els autors, 2011

Si no s'hi indica el contrari, totes les contribucions a la revista *Convivium* estan subjectes a la llicència de Reconeixement-NoComercial-SenseObraDerivada de Creative Commons, disponible a: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/>

© de l'edició, Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona, 2011

Impressió: Gráficas Rey, S.L.

ISSN: 0010-8235

Dipòsit legal: L-469-1991

# PROTÁGORAS Y LOS POETAS

JOSÉ SOLANA DUESO  
Universidad de Zaragoza

## RESUMEN

El presente artículo se propone fijar la posición de Protágoras sobre la poesía. Para ello toma algunos pasajes cruciales del *Protágoras* platónico como lugares que expresan posiciones del Protágoras histórico. Esos lugares, estrictamente incompatibles con tesis esenciales del pensamiento platónico, son el Gran Discurso (320c8-328d2), la intervención sobre la diversidad y variabilidad del bien (334a3-c6) y el comentario a los versos de Simónides (338e6-339d9).

De esos pasajes podemos inferir la actitud del sofista ante los poetas que se resume en las siguientes tesis: 1. La poesía constituye una parte fundamental de la educación. La poesía épica proporciona modelos para la educación de los niños. La poesía lírica a su vez contribuye a interiorizar en el alma infantil el ritmo y la armonía que contienen sus versos. 2. No obstante, una persona educada debe saber evaluar lo que está bien o mal dicho por los poetas. La crítica al poema de Simónides es un ejemplo.

Desde esta perspectiva, el mito de Protágoras contenido en el Gran Discurso, que enmienda en buena parte las versiones de Hesíodo y Esquilo del mito de Prometeo, puede ser considerado un ejemplo de *orthoépeia* poética.

Palabras clave: Protágoras, poesía, Simónides, Pítaco, mito de Prometeo, educación, *orthoépeia*.

## ABSTRACT

This paper aims to define the position of Protagoras on poetry, taking some crucial passages of Platonic *Protagoras* as texts that express the positions of the historical Protagoras. These passages, strictly incompatible with some essential theses of Plato's thought, are the Great Speech (320c8-328d2), the intervention on the variety

and variability of the good (334a3-c6) and the comment on the poem by Simonides (338e6-339d9).

From these passages we can infer the position of the sophist towards poetry which could be summarized in the following theses: 1. Poetry is an essential part of education. Epic poetry provides models for the education. Lyric poetry in turn helps to internalize in the souls of children the rhythm and the harmony that its verses contain. 2. However, an educated person should know how to evaluate what is right or wrong in the words of the poets. Criticism of Simonides' poem is an example.

From this perspective, the myth of Prometheus contained in the *Protagoras* Great Speech, which amends the versions of Hesiod and Aeschylus, can be considered as an model of poetic *orthoepia*.

Keywords: Protagoras, poetry, Simonides, Pittacus, myth of Prometheus, education, *orthoepia*.

Dado que buena parte de mi exposición va a tomar como base el diálogo platónico *Protágoras*, me parece oportuno enunciar desde el principio lo que en mi opinión hay del Protágoras histórico en este diálogo.

1. Una buena parte de los estudiosos reconocen que las tesis filosóficas presentes en el mito y en el gran discurso del *Protágoras* (320c8-328d2) corresponden al sofista del mismo nombre. Muchos estudiosos ofrecen hipótesis razonadas sobre la posible obra del sofista de la que Platón podría estar ofreciendo un resumen en este largo pasaje.

Brisson<sup>1</sup> ha expresado, de un modo expeditivo, como él mismo admite, una opinión que comparto con él y con otros estudiosos<sup>2</sup> sobre esta cuestión: “En effet, une analyse du mythe lui-même et une étude de son insertion dans l'ensemble du *Protagoras* ne laissent aucun doute sur le sujet. Ce mythe présente, sous une forme condensée, une pensée dont il y a tout lieu de croire qu'elle est celle de Protagoras, et qui s'op-

---

1. Brisson, L., “Le mythe de Protagoras. Essais d'analyse structurale”, *Quaderni Urbini di Cultura Classica*, 20 (1975), p. 7, n. 2. A. Croiset (*Protagoras*, París, Les Belles Lettres, 1923, p. 9) sostiene que Platón pudo tomar el mito de una obra del sofista, del mismo modo que Jenofonte toma de Pródico el mito de Heracles entre el vicio y la virtud. J. y A. M. Adam (*Platonis Protagoras*, Cambridge, Cambridge University Press, 1905, p. xxii), por su parte, afirma que, si Platón pudo insertar en el *Fedro* un discurso de Lisias, “I see no reason to suppose that he might not have made Protagoras deliver a speech of his own making”.

2. Opiniones semejantes sustentan Schiappa, E., *Protagoras and logos. A Study in Greek Philosophy and Rhetoric*, Columbia, University of South Carolina Press, 1991, p. 146, y García Gual C., *Prometeo: mito y tragedia*, Pamplona, Peralta, 1979, p. 54. Este último va más lejos y afirma que “la casi totalidad de los estudiosos de la obra lo consideran auténtico, es decir, piensan que Platón intenta reproducir aquí las ideas, e incluso algo del estilo expositivo, de un discurso del sofista de Abdera”. Considera probable que dicho discurso pueda ser la obra *Peri tēs en archēi katastáseos*.

pose radicalement à l'ébauche de la doctrine éthique et politique de Platon, dont ont trouve un premier achèvement dans la *République*".

El argumento más sólido a favor de la autoría protagórica de la doctrina es la evidencia de que dicha doctrina se halla en abierta contradicción con la teoría platónica. Descartado, por tanto, que el contenido pueda formar parte del pensamiento de Platón, no hay razón alguna para negarle a Protágoras los derechos de autor de la teoría. En efecto, una constante en el pensamiento de Platón consiste en aportar argumentos a favor del gobierno de los sabios, los filósofos, en el que la mayoría (los *polloí*, es decir, los productores) se dediquen a desarrollar la función única que les es propia, la producción. La participación política que exige la democracia protagórica es incompatible con lo fundamental del pensamiento político de Platón, desde la *República* a las *Leyes*.<sup>3</sup>

Podríamos formularlo de otro modo: el mito y el discurso protagórico defienden esencialmente la diferencia entre la sabiduría para la vida y la virtud política. Ambas tienen origen distinto (Prometeo y Zeus) y corresponden a dos momentos diferentes de la experiencia histórica de la especie humana. Toda la argumentación platónica, que, por cierto, enlaza con el pensamiento socrático, consiste en negar esa inecuación radical entre sabiduría técnica y virtud o sabiduría política, es decir, en reducir la virtud política a ciencia. El pensamiento político de Platón (y de Sócrates) arranca con la negación de la tesis protagórica.

2. Al gran discurso hay que añadir un pasaje crucial (334a3-c6) que defiende de nuevo una tesis incompatible con el pensamiento platónico: la relatividad del bien.<sup>4</sup> La intervención protagórica termina con el aplauso de los asistentes.<sup>5</sup>

---

3. L. Rossetti ("Come instaurare un nuovo assetto costituzionale secondo Platone", *Gerión*, 3, 1985, p. 75) sostiene que en las *Leyes*, "rispetto alle ipotesi studiate nella *Repubblica* cambia non lo obiettivo ma la strategia da porre in essere allo scopo di conseguirlo, una strategia qui non prevede più l'occupazione tutto sommato violenta ed illegale del potere, ma l'adozione di una serie di accorgimenti procedurali e di "piccole" riforme istituzionali ritenuti in grado di cambiare la fisionomia stessa della democrazia fino al punto de ottenere la neutralizzazione del demos incompetente, irrazionale e prevaricatore".

4. C. C. W. Taylor (*Plato Protagoras*, Oxford, Clarendon, 1976, p. 134) sostiene que Jenofonte (*Memorables* 3.8.3, 3.8.7 y 4.6.8) representa a Sócrates como defendiendo la tesis relational. Sobre esta inexactitud, véase Solana, J., *Protágoras. Dissoi Logoi. Textos relativistas*, Madrid, Akal, 1996, p. 187, n. 16. En general, Sócrates usa en ocasiones con vistas a la refutación el relativismo moral (por ejemplo en *República* 331c), lo cual es bien distinto de ser defensor del relativismo. La refutación usa contra el adversario las armas del adversario.

5. Platón usa el término *anethorýbesan*. *Thórybos* es el término de aprobación/desaprobación (subrayado fónico) en la asamblea o tribunales (s.v. Chantraine). En la *Apología* los jueces expresan su desaprobación ante lo que consideran provocaciones de Sócrates. El *thórybos* expre-

Adam<sup>6</sup> afirma que el pasaje puede estar tomado de alguna obra de Protágoras y acepta la sugerencia de Zeller de que tal obra podría ser *perì aretôn* (uno de los doce títulos citados por Diógenes Laercio IX 55). Zeller aduce una razón: que así como la noción de “verdadero” se concibe como relativa, del mismo modo la de “bueno” se presenta también como relativa. En efecto, la tesis protagórica afirma que ambos términos, “bueno” y “verdadero”, son términos relacionales, es decir, que sólo son usados correctamente cuando se especifican los dos términos de la relación. Decir que ambos términos son expresiones de relación es independiente y anterior a la cuestión del subjetivismo en el ámbito de la epistemología o de la moral.

3. A estos dos pasajes hay que añadir la intervención protagórica, que también concluye con el aplauso de los asistentes, sobre la poesía y el comentario al poema de Simónides (338e6-339d9).

Nuevamente, me parece acertada la posición de Adam. Sugiere este autor varias razones que hacen verosímil la pericia protagórica en relación con la poesía. Primera: la crítica de la poesía parece una actividad propia de los sofistas, como se infiere de Isócrates (*Panatenáico* 18) o del hecho de que Hipias ofrezca un comentario alternativo al de Protágoras o al de Sócrates (*Protágoras* 347b). Segundo, Protágoras, según testimonio de Platón (en *Crátilo* y en *Fedro*) y de Aristóteles, se ocupa de cuestiones de gramática (DK80A24) y de crítica literaria (DK80A28, A29). Incluso, un testimonio nos recuerda que “Protágoras, al insultarle un poeta por no aprobar sus versos, le contestó: ‘Amigo, es mejor para mí oír tus insultos que escuchar tus versos’” (DK80A25).

Además de estos textos, hay un argumento teórico similar al ofrecido en los dos casos anteriores: la posición platónica ante la poesía es incompatible con las tesis que en el diálogo se atribuyen al sofista de Abdera. El propio Sócrates, tras el comentario al poema de Simónides, desprecia la poesía afirmando que “el dialogar sobre poesía es mucho más propio para charlas de gentes vulgares y frívolas [*phaulôn kai agoraíon anthrópon*]” (347c). Por el contrario, “donde los comentarios son gentes de bien y de cultura [*kaloí kagathoi sympótai kai pe-paideuménoi*], no consigues ver flautistas ni bailarinas ni tañedoras

---

sa para Platón el método propio de los *polloí*, es decir, del sistema democrático, frente al diálogo entre dos interlocutores. En el *Gorgias* (474b1) Sócrates afirma que “con la multitud ni siquiera hablo [*tois dè pollois oudè dialégomai*]”. En el *Protágoras* el término *thórybos* aparece siempre en contextos relacionados con las intervenciones de la asamblea (319e5, c6) o del propio sofista (334c7, 339d10, c3).

6. Adam, op. cit., p. 138, n. 1. También Schiappa (op. cit., p. 166, n. 2) defiende esta opinión.

de lira” (347d). En suma, recurren a la poesía los que no tienen una voz propia. La larga intervención de Sócrates termina con la invitación a dejar a un lado los poetas y dedicarse a dialogar. Protágoras introduce a los poetas con motivo del debate sobre la virtud en tanto que Sócrates los expulsa como si de un estorbo se tratara.

Tal vez palabras como las citadas han llevado a Iris Murdoch<sup>7</sup> a decir que “Platón nunca le hizo justicia a la capacidad única que tiene el arte de comunicar la verdad”. Sigue diciendo, en clara sintonía con el pensamiento de Protágoras, que “el arte, en especial, la literatura es un gran recinto de reflexión donde todos nos podemos encontrar y donde todo lo que hay bajo el sol se puede examinar y considerar. Por esa razón es temida y atacada por dictadores y por moralistas autoritarios [en referencia a Platón] como el que estamos discutiendo”. Murdoch agrega que “el arte es por mucho la actividad más educativa con que contamos, mucho más que sus rivales, la filosofía, la teología, la ciencia”.

Es indudable que hay dos posiciones enfrentadas, tanto en el comentario al poema como en la valoración de la poesía, la protagórica y la socrático-platónica.<sup>8</sup>

## I. Crítica poética

La tesis protagórica y la crítica a Simónides se expone en 338e-339d9. El comentario de Sócrates (339e-347a) y su posición ante la poesía (347b-348a9), a los que el diálogo dedica la parte más amplia, sólo serán abordados aquí de un modo tangencial, en la medida en que lo requiera el esclarecimiento de la tesis de Protágoras.

El sofista comienza exponiendo su tesis, que será rechazada de plano por Sócrates: “Considero que una parte muy importante de la educación del hombre consiste en ser buen conocedor de la poesía épica, esto es, poder entender los escritos de los poetas, lo que han expuesto correctamente y lo que no y saber discernir [*dieleîn*] y dar razón de ello cuando sea preguntado” (338e6).<sup>9</sup> Hay dos partes en la posición de Protágoras:

7. Murdoch, I., *El fuego y el sol: por qué Platón desterró a los artistas*, México, FCE, 1982, pp. 156-157.

8. La posición socrática en el *Protágoras* sobre la poesía es coherente con la de *República* X. También sobre la escritura hay coherencia entre el *Fedro* 275d y el *Protágoras* 329a.

9. Aunque habla de poesía épica en la primera expresión, la segunda es más inclusiva, pues se refiere a los poetas en general. De hecho, el poema elegido es una oda lírica de Simónides. En el Gran Discurso se refiere también tanto a los poetas épicos (325e5, entre los “grandes poetas” debe contarse ante todo a Homero) como a la lírica (326b1).



1. Reconocimiento del valor de la poesía en la vida política. Esta tesis supone que el sofista valora positivamente la tradición poética y su función educativa en las ciudades griegas. Homero y Hesíodo son los educadores de Grecia. Esta dimensión supone continuar la tradición del modelo de *paideia*, en la que la poesía cumple una doble función, según explica el propio sofista en el gran discurso.

La poesía épica contiene consejos (*nouthetéseis*)<sup>10</sup> y relatos, alabanzas y elogios, que invitan al niño a emular e imitar (*zelôn mimêtai*) a los egregios varones antiguos (325e2-326a4). De este modo el maestro, mientras enseña las letras, transmite al mismo tiempo los modelos que el niño debe imitar.

A su vez el citarista contribuye a interiorizar en el alma de los niños el ritmo y la armonía que contienen los versos líricos (326a4-326b6), la moderación y el temple del alma (*sophrosýnē*). Si la poesía épica ofrece un modelo social, externo, el poema lírico busca modelar el alma de los niños mediante la familiarización con el ritmo y la armonía.

El aprendizaje de las letras y la cítara ocupa una parte importante de la educación primaria. Tras el maestro y el citarista continuará la labor educativa el pedotriba (educación física y preparación militar) y la propia ciudad (las leyes y los tribunales de justicia).

Esta función que se le asigna a la poesía en el currículo educativo justifica en parte la tesis del sofista, pero no se trata solamente de poner al día una selección de poemas para la lectura y aprendizaje en las escuelas. De ser así, esa tarea se podría confiar a pedagogos expertos, pero el sofista habla de la “educación del hombre” (*andri paideias mégiston méros*) y no meramente de expertos en pedagogía.

La poesía es sobre todo importante porque guarda un contenido valioso para la presente discusión acerca de la virtud (*perì hoûper egôte kai sù nûn dialegómetha, perì aretês*) (339a4-5). Y como ya ha expuesto Protágoras en el Gran Discurso, la virtud es un tema que afecta a todos los hombres. Ésa es la razón por la que el ser entendido en poesía forma parte de la educación de cualquier ciudadano. Esta pericia incluye en primer lugar el ser capaz de entender lo que dicen los poetas (*tà hypò tôn poiētôn legómēna*), lo cual puede ser difícil porque el texto se transmite ya de un modo fijado en la escritura. En *Ión* (530b-c)

---

10. El término *nouthetéo* y derivados aparece siempre en el Gran Discurso (323b1, 323d1, 323e3, 324a4, 325c6, 326a1). Véase *Sofista* 230a3, a8, donde se dice que el arte admonitivo (*nouthetiké*), que consiste en enojarse unas veces con los educandos y otras exhortarles con mayor suavidad, es de poco provecho. En su lugar, Platón propone la refutación (*élenchos*).

Sócrates afirma que la pericia del rapsoda incluye el poder penetrar no sólo en las palabras, sino también en el pensamiento del poeta, de modo que no sería buen rapsoda si no fuera capaz de comprender lo dicho por el poeta (*ou gàr génoitò pote agathòs rhapsoidòs, ei mè syneíē ta legómēna hypò toû poiētou*).<sup>11</sup> La expresión del *Ión* en boca de Sócrates coincide con la de Protágoras en el diálogo homónimo. Protágoras extiende la pericia del rapsoda a todo hombre educado.

2. El segundo aspecto consiste en la capacidad de evaluar el contenido de la poesía. La tradición poética debe ser sometida a crítica. La crítica a los poetas fue iniciada por el propio poeta filósofo Jenófanes, seguido después por Heráclito y Parménides. Simónides se halla inmerso en esa misma tradición al atreverse a criticar a Pítaco, uno de los siete sabios.<sup>12</sup> Y ahora Protágoras se presenta como crítico del crítico, pues critica unos versos en que Simónides critica a Pítaco.

Es difícil descifrar la doble crítica (de Simónides a Pítaco y de Protágoras a Simónides) porque faltan algunos versos de la primera estrofa del poema. En todo caso nos enfrentamos a una doble tarea:

- A) Razones de la crítica de Simónides a Pítaco. Simónides afirmaría en la primera estrofa que el ser bueno es un ideal difícil de alcanzar, costoso. Es posible que él aludiera en los versos ausentes a la idea del peñasco escarpado en el que habita la virtud, como dice en otro poema (74P, 37D). Seguiría afirmando que, pese a la dificultad, el hombre debía esforzarse por una perfección moral a la modesta medida de los seres humanos. La idea que desearía defender Simónides es que el perfeccionamiento moral es una empresa difícil pero posible y alcanzable, y al mismo tiempo limitada. La misma tesis defiende en otro poema (36P). En tal caso, si Simónides critica el *dictum* de Pítaco, se debería a que *en algún sentido* el sabio se opone a esta tesis de la bondad limitada y relativa.

El comentario de Platón, sin embargo, interpreta la oposición entre Pítaco y Simónides a partir de la diferencia entre “llegar a ser” (*genésthai*) y “ser” (*émmenai*). De este modo, el poeta y el sabio dirían cosas diferentes y, por tanto, Simónides no incurriría en contradicción. El poeta hablaría del proceso de llegar a ser bueno (la

---

11. El manuscrito Wf de *Ión* (530c1) escribe *syneíē*, el mismo verbo (*syneíēnai*) que usa el sofista en *Protágoras* 339a2.

12. La poesía y las sentencias proverbiales de los sabios son las dos herencias principales de la tradición oral.

CONVIVIUM  
Departament de Filosofia Teorètica i Pràctica  
Facultat de Filosofia  
Universitat de Barcelona  
Montalegre, 6-8  
08001 Barcelona  
(Espanya)

## HOJA DE PEDIDO

### DATOS PERSONALES

Nombre y apellidos: \_\_\_\_\_  
Dirección: \_\_\_\_\_  
Código postal: \_\_\_\_\_ Población: \_\_\_\_\_  
Provincia: \_\_\_\_\_ País: \_\_\_\_\_

- talón adjunto a nombre de UNIVERSITAT DE BARCELONA  
 transferencia bancaria a la C/C de LA CAIXA (se adjunta copia del resguardo)  
núm. 2106-3642-11-2505491166 (Referencia: "CONVIVIUM")

### TARIFAS

España

Extranjero

Precio del ejemplar

9 €

12 US\$

### PUNTOS DE VENTA

En Barcelona:

- Llibreria Universitària. Facultat de Filosofia. Montalegre, 6-8, 08001 Barcelona
- Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona

En otras ciudades: consúltese al 93 403 55 30

Esta revista está abierta a cualquier propuesta de intercambio científico con revistas similares.

### Publicacions i Edicions



UNIVERSITAT DE BARCELONA



[www.publicacions.ub.edu](http://www.publicacions.ub.edu)

# CONVIVIUM

## REVISTA DE FILOSOFIA

### CONSELL ASSESSOR

Agustín GONZÁLEZ GALLEGO (U. Barcelona)  
Tomás CALVO MARTINEZ (U.C. Madrid)  
Roberta DE MONTICELLI (U.S. Rafael. Milan)  
Víctor GÓMEZ PIN (U.A. Barcelona)  
Ignacio IZUZQUIZA OTERO (U. Zaragoza)  
Renate HOLUB (U. Berkeley)

### CONSELL DE REDACCIÓ

Director: Norbert BILBENY GARCÍA

Vocals: José Luis ARCE CARRASCO  
Josep Maria ESQUIROL CALAF  
José Manuel GARCÍA DE LA MORA  
Margarida MAURI ÁLVAREZ  
José María ROMERO BARÓ

Secretària de redacció: Misericòrdia ANGLÈS CERVELLÓ

### REDACCIÓ I ADMINISTRACIÓ

Departament de Filosofia Teorètica i Pràctica. Facultat de Filosofia  
Universitat de Barcelona  
Montalegre, 6-8. 08001 BARCELONA

### NORMES DE COL·LABORACIÓ

Vegeu les pàgines 205 i 206 d'aquest número, on s'hi troben explicades amb detall.